

民事判决书·汇总表

*由亿思北京处理的案件

	诉争商标	被告是否使用诉争商标	其他被认为构成不正当竞争的行为	判决赔偿金额	法院	判决日期 (最终判决, 除非另有说明)	法院是否确认商标恶意抢注构成不正当竞争
1	Coppertone	否	电商平台投诉和对销售商发送警告信	约 9.7 万美元	杭州市余杭区人民法院 (一审)	2018 年 3 月	是
2	碧然德 (Brita 的中文名)	是	滥用商标行政程序; 虚假宣传	约 39 万美元	上海市闵行区人民法院 (一审)、上海知识产权法院 (二审)	2020 年 9 月	是
3	*UFC	是	商标侵权	约 6.9 万美元	广州市天河区人民法院 (一审)、广州知识产权法院 (二审)	2021 年 6 月	是
4	In-Sink-Erator	否	大规模商标抢注	约 9.6 万美元	厦门市中级人民法院 (一审)、福建省高级人民法院 (二审)	2021 年 9 月	是
5	百利	是	商标侵权; 商号侵权; 虚假宣传	7.1 万美元	东莞市第一人民法院 (一审)、东莞市中级人民法院 (二审)	2021 年 9 月	是
6	古北水镇	否	工商投诉; 向原告发警告函	4 万美元, 另	北京市东城区人民法院	2022 年 7 月	是

	诉争商标	被告是否使用诉争商标	其他被认为构成不正当竞争的行为	判决赔偿金额	法院	判决日期 (最终判决, 除非另有说明)	法院是否确认商标恶意抢注构成不正当竞争
				加上合理费用 约 5 千美元	(一审)、北京知识产权 法院 (二审)		
7	*STAUD	是	海关备案; 对品牌所有人的经销商 向市场监督管理部门投诉以及提起 民事诉讼; 虚假宣传	22.5 万美元	东莞市中级人民法院	2022 年 12 月	是
8	Super Dry/ 干霸	是	恶意抢注人是品牌所有人前经销 商; 商标侵权; 海关备案、滥用行政程序	4.2 万美元	泉州市中级人民法院	2023 年 7 月	是
9	“华凌”	是	商号侵权; 虚假宣传; 滥用行政程序	28.5 万美元	中山市第二人民法院 (一审)、中山市中级人 民法院 (二审)	2023 年 8 月	是
10	黎珐	是	商标侵权	9 万美元	宁波市鄞州区人民法院	2023 年 12 月	是
11	Shikang	是	前经销商; 电商平台投诉、市监局 投诉和对品牌所有人的经销商的民 事诉讼	41.6 万美元, 加上 44,580 美 元的法律费用	苏州市中级人民法院 (一审); 江苏省高级人 民法院 (二审)	2023 年 12 月	是
12	Santak 山特	是	商标侵权; 虚假宣传	111 万美元	成都市中级人民法院 (一审)、四川省高级人 民法院 (二审)	2024 年 1 月	是
13	*DENOSYL 丹诺仕	是	商标侵权; 向原告的中国经销商发 警告函; 恶意抢注人对原告的商注	11.4 万美元	南京市中级人民法院	2025 年 2 月 (恶意抢注人	是

	诉争商标	被告是否使用诉争商标	其他被认为构成不正当竞争的行为	判决赔偿金额	法院	判决日期 (最终判决, 除非另有说明)	法院是否确认商标恶意抢注构成不正当竞争
			册标提出不使用撤销			提出上诉)	
14	小爱同学	是	滥用行政程序; 向原告的关联公司发警告函; 虚假宣传	17.1 万美元	温州市中级人民法院	2023 年 12 月	是
15	拜尔斯道夫 (BEIERSDORF 的中文)	是	商标侵权、商号侵权、域名抢注	7.1 万美元	天津市第三中级人民法院 (一审)、天津市高级人民法院 (二审)	2023 年 12 月	是
16	JOY 乔氏	否	严重商标抢注 (系列抢注)	7000 美元	西安市碑林区人民法院	2024 年 12 月	是
17	TINA & TONY	是	严重商标抢注 (系列抢注)	2.8 万美元	临沂市中级人民法院 (一审)、山东省高级人民法院 (二审)	2024 年 7 月	是
18	沃得奥龙	是	商标侵权; 商号侵权	28.5 万美元	丹阳市人民法院 (一审)、镇江中级人民法院 (二审)	2023 年 12 月	是
19	耳光馄饨	是	虚假宣传; 假冒; 商业诽谤	28.5 万美元	上海市徐汇区人民法院 (一审)、上海知识产权法院 (二审)	2021 年 4 月	是
20	坎德拉 (CANDELA 的中文)	是	恶意抢注人提起民事诉讼, 市监局投诉, 并向原告的关联公司发警告函; 商标侵权; 虚假宣传	42.8 万美元	南京市中级人民法院 (一审); 江苏省高级人民法院 (二审)	2024 年 2 月	是
21	HYDRO 海德鲁	是	滥用行政程序; 向经销商发送警告函	362 万美元	上海知识产权法院	2024 年 6 月	是
22	恒康佳业	是	商标侵权; 商号侵权; 市监局投	约 4300 美元	深圳市光明区人民法院	2024 年 6 月	是

	诉争商标	被告是否使用诉争商标	其他被认为构成不正当竞争的行为	判决赔偿金额	法院	判决日期 (最终判决, 除非另有说明)	法院是否确认商标恶意抢注构成不正当竞争
			诉; 专利侵权				
23	雅富顿	否	否	无数据	北京知识产权法院 (一审); 北京市高级人民法院 (二审)	2021 年 11 月	否
24	景田百岁山	是	商标侵权; 虚假宣传	28 万美元	北京知识产权法院 (一审); 北京市高级人民法院 (二审)	2022 年 11 月	否
25	嘉实多 (CASTROL 的中文名)	否	否	无数据	北京市西城区人民法院 (1); 北京知识产权法院 (二审)	2023 年 3 月	否
26	金牌	是	商标侵权; 虚假宣传; 商标侵权	28.5 万美元	宁波市中级人民法院 (一审); 浙江省高级人民法院 (二审)	2024 年 11 月	否